



**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Ügyiratszám: 371-2/2018.
Ügyintéző: Holdampf Miklós
Tárgy: Hetednapi Adventista Egyház,
„GLOW” teljesítmény túrák” –
Várgesztes 20 B, Várgesztes 35
teljesítménytúrák,
természetvédelmi engedély

HATÁROZAT

I.

A Tatabányai Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) mint elsőfokú hatóság, a **Hetednapi Adventista Egyház** (székhely: 2119 Pécel, Ráday u. 12., a továbbiakban: Ügyfél) **részére, 2019. április 14. napján** – a „GLOW teljesítménytúrák” keretében – a **„Várgesztes 20B” és „Várgesztes 35” megnevezésű gyalogos teljesítménytúrák** (a továbbiakban: túrák) **megrendezését**

engedélyezem.

a II. fejezet szerint.

II.

1. Természetvédelmi előírások

1. Az engedély csak a túrák szervezőire és nevezett résztvevőire vonatkozik.
2. A túrák kizárólag a kérelem mellékelte képező térképen feltüntetett nyomvonalon haladhatnak.
3. A túrák résztvevői a fokozottan védett természeti területekre nem léphetnek.
4. A túrák során igénybe vett területen található természeti értékek károsodást nem szenvedhetnek.

5. A dolomit sziklagyeppek taposásra fokozottan érzékenyek, az ott élő védett és fokozottan védett növény- és állatfajok kímélete érdekében ott ellenőrző pont, szemétgyűjtő, elsősegélynyújtó hely, frissítő pont nem létesíthető.
6. Maradandó jelölés (pl. festékszóró) nem alkalmazható, kizárólag ideiglenes jelek használhatók. A verseny után egy napon belül minden jelzés (pl. szalagozás) eltávolítandó.
7. A túrák során érintett területet – különös tekintettel a frissítópontokra – hulladékmentesen, eredeti állapotában kell visszahagyni, el kell távolítani a túrák során keletkezett hulladékot, kihelyezett jelzőszalagokat, jelzőtáblákat stb. A keletkezett hulladékot kijelölt hulladékgyűjtőben kell elhelyezni.
8. Tűzet rakni csak az arra kijelölt, engedélyezett helyen szabad. Tűzgyújtási tilalom esetén a kijelölt tűzrakó helyeken is tilos a tűzgyújtás.
9. Az érintett területen időszakos és állandó létesítmény, sátor építése kizárólag az engedélykérelemben felsoroltaknak megfelelően történhet.
10. Védett természeti területen gépjármű használata nem történhet.
11. A versenyt természetvédelmi kezelőként a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) felügyeli. A Természetvédelmi Őrszolgálat versenyt felügyelő munkatársa: Klébert Antal 70/330-3854. Amennyiben túrák az engedélyektől eltérően zajlanak, vagy a rendezvényeknek betudhatóan természetkárosítás következik be, a Természetvédelmi Őrszolgálat a túrákat leállíthatja.
12. A túrák időtartama alatt a rendezők jelen engedély másolatát kötelesek maguknál tartani, és azt ellenőrzés esetén – az arra jogosult szerveknek – bemutatni.
13. A túrák megkezdése előtt **a résztvevők figyelmét fel kell hívni a Vitány-vár látogatásának tilalmára, az omlásveszély, valamint a vándorsólyom költésének veszélyeztetése miatt.**

2. Szankciók

Jelen határozatban foglalt természetvédelmi engedély – a tevékenység végzéséhez szükséges, külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít, így a tulajdonos, vagyonkezelő, üzemeltető hozzájárulásának beszerzése alól sem.

Jogsértő tevékenység esetén – szankciós jelleggel – **természetvédelmi bírság megfizetésére** kötelezem az Ügyfelet.

III.

Az ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesül, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

IV.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét követő 15 napon belül** az elsőfokú Hatósághoz benyújtandó – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1539 Budapest, Pf.: 675.) címzett – indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés illetékének összegét, azaz a 10.000 Ft-ot, (azaz tízezer forintot) – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a *Magyar Államkincstárnál vezetett „Eljárási illetékbevételei számla” megnevezésű 10032000- 01012107-00000000 számlaszámra* kell átutalni, melynek teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell. Az Ügyfél fellebbezése teljes személyes illetékmentességre tekintettel illetékmentes.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2018. december 18. napján beérkezett kérelmében – a 2019. április 14. napján megrendezni tervezett „GLOW teljesítménytúrák” keretében – a „Várgesztes 3”, a „Várgesztes 10”, a „Várgesztes 20A”, a „Várgesztes 20B” és a „Várgesztes 35” megnevezésű gyalogos teljesítménytúrák (a továbbiakban: túrák) engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) bekezdésének és a 37. § (2) bekezdésének megfelelően – 2018. december 19. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 76. § (1) bekezdése értelmében 90 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése által meghatározott időtartamok.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és függő hatályú határozat meghozataláról döntöttem az Ákr. 43. § (1) és (13) bekezdésére figyelemmel.

A kérelem mellékletét képező térképfedvények alapján, a túrák tervezett útvonalának vizsgálata során, **megállapítottam, hogy a „Várgesztes 3”, a „Várgesztes 10” és a „Várgesztes 20A” túrák útvonala érinti a helyi jelentőségű védett területként nyilvántartott Észak-Vértesi Természetvédelmi Területet**, továbbá a Natura 2000 hálózat „Vértes” elnevezésű (HUDI 30001 SPA és SAC) területének azon részeit, amelyek egyben az Észak-Vértesi Természetvédelmi Terület részét is képezik.

A „Várgesztes 20B” és „Várgesztes 35” túrák útvonala az Észak-Vértesi Természetvédelmi Területen és a „Vértes” elnevezésű Natura 2000 terület Észak-Vértesi Természetvédelmi Terület részét is képező területén túl olyan Natura 2000 oltalom alatt álló területrészeket is érint, amelyek nem állnak védettség alatt.

Fentiekből következően **megállapítottam, hogy a „Várgesztes 3”, a „Várgesztes 10” és a „Várgesztes 20A” túrák esetében** – figyelemmel arra, hogy azok útvonala helyi jelentőségű védett természeti területet és kizárólag olyan Natura 2000 oltalom alatt álló

területrészeket érint, amelyek egyben helyi jelentőségű védett természeti területnek is minősülnek – **kizárólag Vértessomló és Várgesztes Községek Jegyzője** (a továbbiakban: Társhatóság) **rendelkezik hatáskörrel a természetvédelmi engedélyezési eljárásban.**

Tekintettel arra, hogy a **„Várgesztes 20B” és „Várgesztes 35” túrák** útvonala helyi jelentőségű védett természeti területeken és az egyben helyi jelentőségű védettnek is számító Natura 2000 területrészekén túl olyan Natura 2000 oltalom alatt álló területrészeket is érint, amelyek nem állnak helyi védettség alatt, ezen túrák **természetvédelmi engedélyezési eljárásában az Osztály és a Társhatóság is rendelkezik hatáskörrel.**

Fentiekre tekintettel – az Ákr. 17. §-nak, Kr. 13. § (2) bekezdésének és a Kr. 16. § (1) bekezdésének megfelelően – **a kérelemnek és mellékleteinek részbeni áttételéről döntöttem** az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint.

A Tvt. 3. § (2) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján elektronikus iratommal értesítettem az érintett civil szervezeteket eljárásom megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján, megkerestem a területileg illetékes természetvédelmi kezelői feladatokat ellátó Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot és közreműködését kértem annak tekintetében, hogy a kérelemben leírtak alapján a Natura 2000 hálózat- és a természetvédelem céljainak jelentős károsodása, illetőleg veszélyeztetése nélkül kiadható-e az Ügyfél számára a – Osztály eljárását is érintő – „Várgesztes 20B” és „Várgesztes 35” túrák megrendezéséhez szükséges természetvédelmi engedély, illetve szükséges-e a helyszín sajátosságaiból adódó speciális feltételek előírása.

Az Igazgatóság 229/2019. ügyiratszámú nyilatkozatában (a továbbiakban: nyilatkozat) az alábbiakról tájékoztattott:

„A tervezett sporttevékenységgel érintett közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyek a terület SDF-adatlapja szerint az alábbiak (csak azokat az élőhelyeket soroljuk fel, amelyek a tervezett rendezvény helyszínén megtalálhatók):

91MO pannon cseres-tölgyesek,

91HO pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szel,

91GO pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal,

6190 pannon sziklagyeppek (*Stipo-Festucetalia pallentis*),

6240 szubpannon sztyeppék,

A rendezvénnnyel érintett területeken az alábbi jelölő vagy fokozottan védett fajok előfordulása várható:

magyar gurgolya (*Seseli leucospermum*) – Mivel a sportrendezvény kizárólag meglévő utakon zajlik, nem veszélyezteti az élőhelyeit;

leánykőkörörcsin (*Pulsatilla grandis*) – Mivel a sportrendezvény kizárólag meglévő utakon zajlik, nem veszélyezteti az élőhelyeit;

hóvirág (*Galanthus nivalis*) – Minden völgyben és platón tömeges a turista utak mentén, olykor azokon is, de tömegessége miatt a taposási kár nem veszélyezteti a populációt.

anker-araszoló (*Erannis ankeraria*), eurázsiai rétisáska (*Stenobothrus eurasius*), füstös ősziaraszoló (*Lignoptera fumidaria*) – a sportrendezvény érintheti az élőhelyeiket, de a teljesítmény túra tervezett időpontjában azokat nem veszélyezteti;

nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*), szarvasbogár (*Lucanus cervus*), gyászscincér (*Morimus funereus*) – az érintett cseres- és gyertyános-tölgyesekben jelentős populációja fordul elő, de a tervezett tevékenység nem veszélyezteti az élőhelyeit;

közönséges denevér (*Myotis myotis*) – a területen rendszeresen látható, szürkület után, de a tervezett tevékenység nem veszélyezteti;

darázsölyv (*Pernis apivorus*) – A faj vonuló, a tervezett időpontban már a területen tartózkodik, de a tervezett tevékenység nem veszélyezteti az élőhelyeit;

örvös légykapó (*Ficedula albicollis*) – szórványos, odúban fészkelő és vonuló, a tervezett tevékenység nem veszélyezteti az élőhelyeit;

közép fakopáncs (*Leipicus medius*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), hamvas küllő (*Picus canus*) – a területen 3 jelölő harkályfaj él és szaporodik. A verseny tervezett időpontjában költésük már megkezdődhet. Mivel odúlakók, a sportrendezvény nem veszélyezteti az élőhelyeiket;

lappantyú (*Caprimulgus europaeus*) – A faj vonuló, a tervezett időpontban már a területen tartózkodik, de a tervezett tevékenység nem veszélyezteti az élőhelyeit;

tövisszúró gébics (*Lanius collurio*) – A faj vonuló, a tervezett időpontban már a területen tartózkodik, de a tervezett tevékenység nem veszélyezteti az élőhelyeit;

erdei pacsirta (*Lullula arborea*) – A sportrendezvény nem veszélyezteti.

...A tervezett rendezvény nyomvonalára fokozottan védett természeti területet nem érint.

A tervezett rendezvény időpontjában, a Vítány-vár falán vándorsólyom pár (*Falco peregrinus*) költ. A faj fokozottan védett státuszban, kiemelt természetvédelmi oltalom alatt áll, természetvédelmi értéke 500000 Ft.

A terület a Vértessomló 017/5 hrsz-on, a Vértesi Erdő Zrt. Oroszlányi Erdészetének vagyonkezelésében lévő Vértessomló 39/A erdőrészlete (várdomb), mely egyben része a Vértessomló (HUDI 30001) elnevezésű Natura 2000-es területnek is.....”

Az Igazgatóság a nyilatkozatban feltételek előírását javasolta, melyeket a jelen határozat II. fejezetének 1. pontjában foglalt természetvédelmi előírások kialakításakor figyelembe vettem. Az Igazgatóság az általa javasolt feltételek teljesülése esetén a túrák megrendezését nem kifogásolta.

Tekintettel az Igazgatóság nyilatkozatában foglaltakra, megállapítottam, hogy a túrák megrendezése – a jelen határozat II. fejezetének 1. pontjában foglalt természetvédelmi előírások betartásával – nem ellentétes a természetvédelmi érdekekkel és a Natura 2000 jelölés céljaival, ami Natura 2000 hatásbecslés készítése nélkül is megállapítható, ezért **jelen természetvédelmi engedély megadásáról döntöttem.**

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm.rend.) 9. § (2) bekezdés d) pontja értelmében:

„A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a talajfelszínen, száznál több fő részvételével zajló közösségi és tömegsportesemény rendezéséhez, valamint a technikai jellegű sporttevékenység folytatásához”

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”. Védett természeti értékek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Tvt. 77. §-a szerint „A természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.”

A Tvt. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat - a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében - fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható.”

Ezúton is felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „Aki tevékenységével vagy mulasztásával

- a) a természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) a védett természeti értéket jogellenesen veszélyeztet, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyeztet, rongálja, abban kárt okoz;

c) a védett természeti területet, továbbá barlangot jogellenesen megváltoztatja, átalakítja, illetve azon vagy abban a védelem céljával össze nem egyeztethető tevékenységet folytat;

d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;

e) a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”

A Korm.rend. 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a természetvédelmi őrszolgálat tagja a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles a természet, valamint a régészeti örökség védelmére vonatkozó előírások betartásának ellenőrzése során a természet és a régészeti örökség védelmének érdekeit sértő, a természeti értéket és területet - beleértve a védett természeti értéket és területet, illetve a Natura 2000 területet - (a továbbiakban: természeti érték vagy terület) veszélyeztető vagy károsító, valamint régészeti lelőhelyet károsító jogellenes cselekményt elkövető személlyel szemben az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

Határozatom a fent megjelölt jogszabályhelyeken alapul, illetve előírásaimat a Tvt. 31. §-a figyelembe vételével tettem meg.

Jelen határozat III. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul. Az Ákr. 124. § szerinti eljárási költségként fizetendő eljárási illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) XIII. cím 1. pontja az irányadó. Az Ügyfél az Itv. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ában foglaltaknak megfelelően – az Ákr. 118. § (2) és (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján tájékoztattam az Ügyfelet. A fellebbezés illetékének összegét az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján határoztam meg (IV. fejezet)

Jelen döntés, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül véglegessé válik az Ákr. 82 § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, 2019. március 13.

Hajasné Dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:


Hanyuné Krausz Szilvia
mb.osztályvezető



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*

