



**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Ügyiratszám: 2250-9/2018.
Ügyintéző: Holdampf Miklós
Tárgy: Hetednapi Adventista Egyház,
„GLOW” teljesítmény túrák” –
Várgesztes 20 B, Várgesztes 35
teljesítménytúrák,
természetvédelmi engedély

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a **Hetednapi Adventista Egyház** (székhely: 2119 Pécel, Ráday u. 12., a továbbiakban: Ügyfél) **részére, 2018. április 22. napján** – a „GLOW teljesítménytúrák” keretében – a **„Várgesztes 20B” és „Várgesztes 35” megnevezésű gyalogos teljesítménytúrák** (a továbbiakban: túrák) **megrendezését**

engedélyezi

a II. fejezet szerint.

II.

1. Természetvédelmi előírások

1. Az engedély csak a túrák szervezőire és nevezett résztvevőire – maximum 400 fő részvételére – vonatkozik.
2. A túrák kizárólag a kérelem mellékeltét képező térképen feltüntetett nyomvonalon haladhatnak.
3. A túrák résztvevői a fokozottan védett természeti területekre nem léphetnek.
4. A túrák során igénybe vett területen található természeti értékek károsodást nem szenvedhetnek.

5. A dolomit sziklagyepek taposásra fokozottan érzékenyek, az ott élő védett és fokozottan védett növény- és állatfajok kímélete érdekében ott ellenőrző pont, szemétgyűjtő, elsősegélynyújtó hely, frissítő pont nem létesíthető.
6. Maradandó jelölés (pl. festékszóró) nem alkalmazható, kizárólag ideiglenes jelek használhatók. A verseny után egy napon belül minden jelzés (pl. szalagozás) eltávolítandó.
7. A túrák során érintett területet – különös tekintettel a frissítópontokra – hulladékmentesen, eredeti állapotában kell visszahagyni, el kell távolítani a túrák során keletkezett hulladékot, kihelyezett jelzőszalagokat, jelzőtáblákat stb. A keletkezett hulladékot kijelölt hulladékgyűjtőben kell elhelyezni.
8. Tűzet rakni csak az arra kijelölt, engedélyezett helyen szabad. Tűzgyújtási tilalom esetén a kijelölt tűzrakó helyeken is tilos a tűzgyújtás.
9. Az érintett területen időszakos és állandó létesítmény, sátor építése kizárólag az engedélykérelemben felsoroltaknak megfelelően történhet.
10. Védett természeti területen gépjármű használata nem történhet.
11. A versenyt természetvédelmi kezelőként a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) felügyeli. A Természetvédelmi Őrszolgálat versenyt felügyelő munkatársa: Klébert Antal 70/330-3854. Amennyiben túrák az engedélyektől eltérően zajlanak, vagy a rendezvényeknek betudhatóan természetkárosítás következik be, a Természetvédelmi Őrszolgálat a túrákat leállíthatja.
12. A túrák időtartama alatt a rendezők jelen engedély másolatát kötelesek maguknál tartani, és azt ellenőrzés esetén – az arra jogosult szerveknek – bemutatni.
13. **A Vitány-vár alatti, zöld jelzésen elérhető menedékháznál tervezett 3. számú ellenőrzőpontot, a közelben fészkelő fokozottan védett vándorsólyom (Falco peregrinus) költésének veszélyeztetése miatt át kell helyezni a Szarvas-kút, vagy Mátyás-kút helyszínre.**
14. **A túrák megkezdése előtt a résztvevők figyelmét fel kell hívni a Vitány-vár látogatásának tilalmára, az omlásveszély, valamint a vándorsólyom költésének veszélyeztetése miatt.**

2. Szankciók

Jelen határozatban foglalt természetvédelmi engedély a tevékenység végzéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít, így a tulajdonos, vagyongekezelő, üzemeltető hozzájárulása beszerzése alól sem.

A Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét arra, hogy mind a sziklamászó, mind a hegymászó oktatás csak megfelelő, államilag elismert szakképesítés birtokában végezhető.

A Hatóság – jogsértő tevékenysége esetén – szankciós jelleggel **természetvédelmi bírság megfizetésére** kötelezi az Ügyfelet.

III.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 5.000,- Ft, (azaz ötezer forint) összegű eljárási illetéket a Hatóság részére, melynek az Ügyfél részére történő visszatérítéséről, az Ügyfél teljes személyes illetékmentességére figyelemmel, a Hatóság – jelen határozat jogerőre emelkedését követően – a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály megkeresése útján – intézkedik.

IV.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét követő 15 napon belül** az elsőfokú Hatósághoz benyújtandó – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1539 Budapest, Pf.: 675.) címzett – indokolással ellátott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetékének összegét, azaz a 10.000 Ft-ot, (azaz tízezer forintot) – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a *Magyar Államkincstárnál* vezetett „Eljárási illetékbevételei számla” megnevezésű 10032000-01012107-00000000 számlaszámra kell átutalni, vagy a fellebbezés első példányán illetékbélyeg formájában kell leróni.

A fellebbezési illeték átutalása esetén a teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell. Az Ügyfél fellebbezése teljes személyes illetékmentességére tekintettel illetékmentes.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél a Hatósághoz 2018. március 7. napján beérkezett kérelmében, a 2018. április 22. napján – a „GLOW teljesítménytúrák” keretében – megrendezni tervezett „Várgesztes 3”, „Várgesztes 10”, „Várgesztes 20A”, „Várgesztes 20B” és „Várgesztes 35” megnevezésű gyalogos teljesítménytúrák engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) bekezdésének és a 37. § (2) bekezdésének megfelelően – 2018. március 8. napján közigazgatási eljárás indult a Hatóságnál; melynek ügyintézési határideje a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 76. § (1) bekezdése értelmében 90 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése által meghatározott időtartamok.

Fentiekre tekintettel a Hatóság az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőzte az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és függő hatályú határozat meghozataláról döntött az Ákr. 43. § (1) és (13) bekezdésére figyelemmel.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálatát követően a Hatóság – az Ákr. 44. §-ában foglaltaknak megfelelően – az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján kibocsátott végzésével hiánypótlásra hívta fel az Ügyfelet, melynek az Ügyfél eleget tett.

A kérelem mellékletét képező térképfedvények alapján, a túrák tervezett útvonalának vizsgálata során, a Hatóság megállapította, hogy a „Várgesztes 3”, a „Várgesztes 10” és a „Várgesztes 20A” túrák útvonala érinti a helyi jelentőségű védett területként nyilvántartott Észak-Vértesi Természetvédelmi Területet, továbbá a Natura 2000 hálózat „Vértes” elnevezésű (HUDI 30001 SPA és SAC) területének azon részeit, amelyek egyben az Észak-Vértesi Természetvédelmi Terület részét is képezik.

A „Várgesztes 20B” és „Várgesztes 35” túrák útvonala az Észak-Vértesi Természetvédelmi Területen és a „Vértes” elnevezésű Natura 2000 terület Észak-Vértesi Természetvédelmi Terület részét is képező területén túl olyan Natura 2000 oltalom alatt álló területrészeket is érint, amelyek nem állnak védettség alatt.

Fentiekből következően **a Hatóság megállapította, hogy a „Várgesztes 3”, a „Várgesztes 10” és a „Várgesztes 20A” túrák esetében** – figyelemmel arra, hogy azok útvonala helyi jelentőségű védett természeti területet és kizárólag olyan Natura 2000 oltalom alatt álló területrészeket érint, amelyek egyben helyi jelentőségű védett természeti területnek is minősülnek – **kizárólag Vérteessomló és Várgesztes Községek Jegyzője** (a továbbiakban: Társhatóság) **rendelkezik hatáskörrel a természetvédelmi engedélyezési eljárásban.**

Tekintettel arra, hogy a **„Várgesztes 20B” és „Várgesztes 35” túrák** útvonala helyi jelentőségű védett természeti területeken és az egyben helyi jelentőségű védettnek is számító Natura 2000 területrészeken túl olyan Natura 2000 oltalom alatt álló területrészeket is érint, amelyek nem állnak helyi védettség alatt, ezen túrák **természetvédelmi engedélyezési eljárásában a Hatóság és a Társhatóság is rendelkezik hatáskörrel.**

Fentiekre tekintettel a Hatóság – az Ákr. 17. §-nak, Kr. 13. § (2) bekezdésének és a Kr. 16. § (1) bekezdésének megfelelően – **a kérelemnek és mellékleteinek részbeni áttételéről döntött** az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint.

A Tvt. 3. § (2) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján a Hatóság elektronikus iratával értesítette az érintett civil szervezeteket eljárása megindulásáról.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján, a Hatóság megkereste a kérelemmel érintett területek természetvédelmi kezelői feladatait ellátó Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot és közreműködését kérte annak tekintetében, hogy a képező kérelemben leírtak alapján, a Natura 2000 hálózat- és a természetvédelem céljainak jelentős károsodása, illetőleg veszélyeztetése nélkül kiadható-e az Ügyfél számára a – Hatóság eljárását is érintő – „Várgesztes 20B” és „Várgesztes 35” túrák megrendezéséhez szükséges természetvédelmi engedély, illetve szükséges-e a helyszín sajátosságaiából adódó speciális feltételek előírása.

Az Igazgatóság 1918/2018. ügyiratszámú nyilatkozatában az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

„A tervezett sporttevékenységgel érintett közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyek a terület SDF-adatlapja szerint az alábbiak (csak azokat az élőhelyeket soroljuk fel, amelyek a tervezett rendezvény helyszínén megtalálhatók):

91M0 pannon cseres-tölgyesek,

91H0 pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szal,

91G0 pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal,

6190 pannon sziklagyeppek (*Stipo-Festucetalia pallentis*),

6240 szubpannon sztyeppék,

A rendezvénnnyel érintett területeken az alábbi jelölő vagy fokozottan védett fajok előfordulása várható:

magyar gurgolya (*Seseli leucospermum*) – Mivel a sportrendezvény kizárólag meglévő utakon zajlik, nem veszélyezteti az élőhelyeit;

leánykőkörcsin (*Pulsatilla grandis*) – Mivel a sportrendezvény kizárólag meglévő utakon zajlik, nem veszélyezteti az élőhelyeit;

hóvirág (*Galanthus nivalis*) – Minden völgyben és platón tömeges a turista utak mentén, olykor azokon is, de tömegessége miatt a taposási kár nem veszélyezteti a populációt.

anker-araszoló (*Erannis ankeraria*), eurázsiai rétisáska (*Stenobothrus eurasius*), füstös ősziaraszoló (*Lignoptera fumidaria*) – a sportrendezvény érintheti az élőhelyeiket, de a teljesítmény túra tervezett időpontjában azokat nem veszélyezteti;

nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*), szarvasbogár (*Lucanus cervus*), gyászscincér (*Morimus funereus*) – az érintett cseres- és gyertyános-tölgyesekben jelentős populációja fordul elő, de a tervezett tevékenység nem veszélyezteti az élőhelyeit;

közönséges denevér (*Myotis myotis*) – a területen rendszeresen látható, szürkület után, de a tervezett tevékenység nem veszélyezteti;

darázsölyv (*Pernis apivorus*) – A faj vonuló, a tervezett időpontban már a területen tartózkodik, de a tervezett tevékenység nem veszélyezteti az élőhelyeit;

örvös légykapó (*Ficedula albicollis*) – szórványos, odúban fészkelő és vonuló, a tervezett tevékenység nem veszélyezteti az élőhelyeit;

közép fakopáncs (*Leipicus medius*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), hamvas küllő (*Picus canus*) – a területen 3 jelölő harkályfaj él és szaporodik. A verseny tervezett időpontjában költésük már megkezdődhet. Mivel odúlakók, a sportrendezvény nem veszélyezteti az élőhelyeiket;

lappantyú (*Caprimulgus europaeus*) – A faj vonuló, a tervezett időpontban már a területen tartózkodik, de a tervezett tevékenység nem veszélyezteti az élőhelyeit;

tövisszúró gébics (*Lanius collurio*) – A faj vonuló, a tervezett időpontban már a területen tartózkodik, de a tervezett tevékenység nem veszélyezteti az élőhelyeit;

erdei pacsirta (*Lullula arborea*) – A sportrendezvény nem veszélyezteti.

...A tervezett rendezvény nyomvonala fokozottan védett természeti területet nem érint.”

Az Igazgatóság – az általa javasolt feltételek teljesülése esetén – a túrák megrendezését nem kifogásolta, az általa javasolt feltételeket a jelen határozat II. fejezetének 1. pontjában foglalt természetvédelmi előírások kialakításakor a Hatóság figyelembe vette.

Tekintettel az Igazgatóság nyilatkozatában foglaltakra, a Hatóság megállapította, hogy a túrák megrendezése – a jelen határozat II. fejezetének 1. pontjában foglalt természetvédelmi előírások betartásával – nem ellentétes a természetvédelmi érdekekkel és a Natura 2000 jelölés céljaival, ami Natura 2000 hatásbecslés készítése nélkül is megállapítható, ezért a Hatóság jelen természetvédelmi engedély megadásáról döntött.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm.rend.) 9. § (2) bekezdés d) pontja értelmében:

„A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a talajfelszínen, száznál több fő részvételével zajló közösségi és tömegsportesemény rendezéséhez, valamint a technikai jellegű sporttevékenység folytatásához”

A Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”. Védett természeti értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Korm.rend. 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Tvt. 77. §-a szerint „A természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfelet kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.”

A Tvt. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat - a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében - fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható.”

A Hatóság ezúton is felhívja a figyelmet arra, hogy a Tvt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „Aki tevékenységével vagy mulasztásával

- a) a természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
 - b) a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz;
 - c) a védett természeti területet, továbbá barlangot jogellenesen megváltoztatja, átalakítja, illetve azon vagy abban a védelem céljával össze nem egyeztethető tevékenységet folytat;
 - d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;
 - e) a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez
- természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a természetvédelmi őrszolgálat tagja a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles a természet, valamint a régészeti örökség védelmére vonatkozó előírások betartásának ellenőrzése során a természet és a régészeti örökség védelmének érdekeit sértő, a természeti értéket és területet - beleértve a védett természeti értéket és területet, illetve a Natura 2000 területet - (a továbbiakban: természeti érték vagy terület) veszélyeztető vagy károsító, valamint régészeti lelőhelyet károsító jogellenes cselekményt elkövető személlyel szemben az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

A Hatóság határozata a fent megjelölt jogszabályhelyeken alapul, illetve előírásait a Tvt. 31. §-a figyelembe vételével tette meg.

Jelen határozat III. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ában foglaltaknak megfelelően – az Ákr. 118. § (2) és (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján tájékoztatta az Ügyfelet. (IV. fejezet)

A fellebbezés illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) XIII. cím 2. a) pontja alapján állapította meg a Hatóság. Az ügyfél teljes személyes illetékmentessége az Itv. 5. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

Jelen döntés, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül véglegessé válik az Ákr. 82 § (2) bekezdés a) pontja alapján.

A Hatóság hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességét ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, 2018. április 20.

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából


Hanyuné Krausz Szilvia
Hanyuné Krausz Szilvia
mb.osztályvezető *h*

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*

